

Конституция – это не догма Научно-практическая конференция, посвящённая 15-летию принятия Конституции России, состоялась в Москве, в Государственном Кремлевском дворце. С докладами на конференции выступил Президент России Дмитрий Медведев и председат

Конституция – это не догма



Научно-практическая конференция, посвящённая 15-летию принятия Конституции России, состоялась в Москве, в Государственном Кремлевском дворце. С докладами на конференции выступил Президент России Дмитрий Медведев и председатель Конституционного Суда РФ Валерий Зорькин. Законодательное Собрание Вологодской области на конференции представлял депутат Геннадий Хрипель, который в начале 90-х годов участвовал в работе Конституционного Сопещения по подготовке проекта новой Конституции.

Корр: Геннадий Тимофеевич, конференция состоялась на фоне внесения, впервые за много лет, поправок в Конституцию. Обсуждалась ли эта тема?

Хрипель: Конечно, всем участникам конференции было понятно, что в истории Конституции начинается новый этап реформ и перемен. Я внимательно выслушал выступления Президента России Дмитрия Медведева и председателя Конституционного Суда РФ Валерия Зорькина. Доклады были посвящены роли Конституции в обществе. И отмечалось особо, что основным законом страны – это живой документ, который может и должен совершенствоваться, что сохранение незыблемости Конституции самоцелью быть не может.

Корр: Что же нужно менять в Конституции?

Хрипель: Это не простой вопрос. Нестыковок много. В свое время, в начале 90-х, системная, поэтапная работа над Конституцией была прервана, и в итоговом варианте документа получился очевидный дисбаланс в сторону усиления власти Президента. Вместе с тем, по Конституции исполнительную власть осуществляет Правительство РФ. Президент при этом оказывается как бы вне исполнительной ветви власти. И не до конца понятно, какие же функции на него возложены. Записано, что он гарант Конституции и обеспечивает взаимодействие между органами государственной власти. Но что это означает на практике? Другой пример. В Конституции записано, что Президент России определяет внешнюю политику. Не формирует, а определяет. Как говорил Кутузов – я всех выслушал и я решаю. Я считаю, что это неправильно. Но самое главное даже не это. Сегодня мы говорим об экономическом развитии России до 2020 года, но кроме экономики необходимо развивать и государственное управление, институты гражданского общества и, в частности, партийное строительство. И вот здесь тоже начинаются нестыковки с Конституцией.

Корр: В чем же противоречия?

Конституция
Российской
Федерации



Хрипель: Ну, например, в том, что Конституция сегодня косвенно тормозит развитие политических партий, само партийное строительство. У любой партии должны быть четкие гарантии – в случае прихода к власти иметь возможность формировать Правительство. Иначе партии просто невозможно будет выполнить ту программу, которую она предлагала избирателю и которую избиратели поддержали. А вдруг Президент будет проводить совершенно другую политику. По Конституции он имеет на это право. Теряется сама цель развития партий.

Корр: Но то, о чем вы говорите, это уже не поправки – это конституционная реформа?

Хрипель: Называть можно по-разному. Важно, чтобы Конституция помогала развитию гражданского общества, чтобы ее знали, чтобы это был действительно основной закон страны. Сегодня в Конституции многие статьи, к сожалению, носят декларативный характер. Четко прописано – гарантировано бесплатное здравоохранение. А на самом деле что?

Нет реальной гарантированной презумпции невиновности. Известно много фактов - не успели правоохранительные органы сделать проверку, как гражданина уже считают виновным. Таких примеров много. А ведь гражданин может быть признан виновным только по решению суда. Но самая большая ошибка была допущена в отношении статьи 43, касающейся образования. Все Конституции, которые появлялись в СССР после ликвидации безграмотности, говорили об обязательном полном среднем образовании. А та Конституция, по которой мы живем сейчас, обязывает родителей давать ребенку только 9 классов образования. Я считаю, что это большая ошибка.

Корр: Накануне ваши коллеги-депутаты, представители разных фракций Законодательного Собрания, встречались в Вологодском педагогическом университете со студентами исторического факультета. Обсуждались изменения в Конституцию. Примерно два часа продолжалось общение. Горячий, эмоциональный получился разговор. Но вот что характерно – ни одного выступления, вопроса или реплики со стороны студентов не прозвучало в поддержку принятых поправок к Конституции. Напротив, звучала обеспокоенность тем, что вот, мол, начали изменять Конституцию, теперь процесс не остановить. Кроме того, была высказана претензия, что принимали Конституцию с обсуждением на всенародном референдуме, а поправки внесли без широкого общественного обсуждения. Вы разделяете обеспокоенность, которую высказали студенты-историки?

Хрипель: У меня нет опасения, что постоянные изменения в Конституцию станут нормой. Я уверен, что и Президент, и Правительство России будут взвешенно подходить к этому вопросу. Но действительно вызывает сожаление та скорость, с которой сейчас были приняты поправки в основной закон страны. Наверное не нужно было так торопиться и внимательно выслушать мнение людей. Можно было, к примеру, провести консультативный референдум.

Хочу также подчеркнуть, что и сам процесс внесения изменений в Конституцию не до конца отрегулирован. Обратите внимание, что основополагающие статьи в главах 1, 2 и 9 не могут быть изменены иначе, как через решение Конституционного Собрания. Но самого закона о Конституционном Собрании на сегодня нет. Очевидно, что если мы планируем совершенствовать Конституцию, нужно подумать над формированием Конституционного Собрания, его полномочиями или вовсе отменить его. Последние лет 15 к этому вопросу никто не возвращался.

Корр: Геннадий Тимофеевич, что нужно сделать для того, чтобы Конституция не в теории, а на практике стала законом прямого действия?

Хрипель: Нужно изучать ее, знать ее содержание. Надо отметить, что сам факт внесения поправок в Конституцию стимулировал очень многих людей обратить внимание на этот документ, просто вспомнить, что существует основной закон. Ведь не секрет, что граждане очень плохо знают содержание Конституции. Однако практика показывает, что не только простые граждане, но и судьи плохо знают Конституцию. Ведь принципиальная задумка была прекрасная - Конституция - закон прямого действия. А закон прямого действия просто обязывает судей использовать его в практике работы. Даже вписывать в решение суда, в приговор, что использованы те или иные нормы Конституции. Но на деле я знаю всего один случай, когда судья взял на себя ответственность и применил статью Конституции как статью прямого действия из основного закона. К сожалению, в большинстве случаев судьи забывают о Конституции

Принципиально важно осознать, что наш основной закон не идеальный документ. Он может и должен совершенствоваться, чтобы отвечать современным требованиям. Но на этом пути важно не удариться в кампанейщину и к изменению каждого слова, каждой запятой подходить взвешенно, предварительно заручившись поддержкой большинства граждан.

Пресс-служба Законодательного Собрания области

17.12.2008 года